

Фактически утратило силу постановлением Пленума от 21 декабря 1993 г.  
№11

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА  
ВЕРХОВНОГО СУДА  
РСФСР**

№ 2

г. Москва

21 февраля 1973 г.

**О внесении изменений и дополнений в постановление  
Пленума Верховного суда РСФСР N 20 от 29 октября  
1963 г. «О судебной практике по делам о спекуляции»**

Спекулянты наносят ущерб хозяйственной деятельности государства, причиняют существенный вред интересам торговли и советских граждан, наживаются за счет трудящихся. Нередко спекуляция сопряжена с хищениями, злоупотреблениями, взяточничеством и другими преступлениями. Все это обязывает суды вести решительную борьбу со скупкой и перепродажей товаров или иных предметов с целью наживы. Однако в деятельности судов еще имеют место недостатки и ошибки. Некоторые из них вызваны отсутствием единства в решении ряда вопросов применения законодательства об ответственности за спекуляцию. В связи с этим Пленум Верховного Суда РСФСР постановляет внести следующие изменения и дополнения в постановление Пленума Верховного суда РСФСР N 20 от 29 октября 1963 г. "О судебной практике по делам о спекуляции":

1. Дополнить пункт 2 постановления следующим абзацем:  
" При рассмотрении дел в кассационном порядке суды, проверяя законность и обоснованность приговоров, должны выяснять, выявлены ли при производстве предварительного следствия и судебного разбирательства причины и условия, способствовавшие совершению спекуляции, и принимались ли меры к их устранению. Установив, что следователем, прокурором или судом не выполнены требования ст.21 УПК, реагировать на такие факты нарушения закона частным определением".
2. Пункт 4 постановления изложить в следующей редакции:  
" 4. Разъяснить судам, что оказание должностными лицами государственных и кооперативных торговых и иных организаций содействия спекулянтам в скупке или перепродаже товаров или иных предметов заведомо для спекуляции надлежит квалифицировать по совокупности ст.170 и ст.ст.17 и 154 УК, а если такое содействие оказывалось за вознаграждение и по ст.173 УК. Действия спекулянтов в последнем случае должны квалифицироваться по совокупности ст.ст.154 и 174 УК".
3. Пункт 7 постановления изложить в следующей редакции:

"7. Под спекуляцией в виде промысла следует понимать такую систематическую деятельность по скупке и перепродаже с целью наживы товаров и иных предметов, которая является для виновного основным или дополнительным источником извлечения средств существования. Вопрос о наличии в действиях лица спекуляции в крупных размерах должен решаться судом в зависимости от количества скупленных и перепроданных товаров, их ценности и размера полученной или возможной наживы. При этом, если в спекуляции участвовала группа лиц, необходимо исходить из общего объёма преступных операций, совершенных совместно участниками спекулятивной группы. Придя к выводу о необходимости квалифицировать действия виновного по ч.2 ст.154 УК РСФСР, суд не должен ограничиваться в приговоре общей ссылкой на промысел или крупный размер, а обязан в каждом случае указывать конкретные обстоятельства, свидетельствующие о совершении спекуляции в виде промысла или в крупных размерах".

4. Пункт 8 постановления изложить в следующей редакции:

"8. Судам следует строго разграничивать мелкую спекуляцию от спекуляции, подпадающей под признаки чч.1 и 2 ст.154 УК РСФСР.

Спекуляция должна признаваться мелкой в тех случаях, когда скупаются и перепродаются товары народного потребления, продукты сельского хозяйства, кассовые и товарные чеки и талоны или иные предметы в небольшом количестве, а извлеченная при этом выгода является незначительной. Если действия лица были направлены на спекуляцию, подпадающую под признаки ч.1 или ч.2 ст.154 УК, но виновный не сумел или не успел полностью осуществить свои намерения (например, был задержан при перепродаже части скупленных для спекуляции товаров), преступление следует считать оконченным и квалифицировать по ч.1 или ч.2 ст.154 УК.

Обратить внимание судов на то, что продажа неоплаченных товарных чеков и талонов не образует состава спекуляции. Указанные действия, если они совершаются в виде промысла или в целях обогащения, должны квалифицироваться как коммерческое посредничество".

5. Пункт 11 постановления изложить в следующей редакции:

"11. Суды должны отграничивать скупку и перепродажу товаров или иных предметов с целью наживы от других, сходных по объективной стороне преступлений, в частности от коммерческого посредничества, когда оно выражается в оказании за обусловленное вознаграждение содействия третьим лицам в приобретении для них товаров и предметов или в сбыте принадлежащих им товаров и предметов.

Квалификация по совокупности занятия запрещенным промыслом, частнопредпринимательской деятельности, коммерческого посредничества и спекуляции может иметь место в случаях реальной совокупности этих преступлений, т.е. когда лицо, помимо занятия запрещенным промыслом, частнопредпринимательской деятельностью или коммерческим посредничеством, занималось скупкой и перепродажей товаров с целью наживы".

6. Дополнить абзац четвертый пункта 12 постановления следующим предложением:

" Если предметы спекуляции к моменту рассмотрения дела в суде были переданы для реализации в торговую сеть, суд в приговоре должен разрешить вопрос о конфискации денег, вырученных от реализации этих предметов".

<http://ппвс.рф>